



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-4299/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom GE – PE d.o.o. za projektiranje, trgovinu i usluge Zagreb, Pantovčak 143/a, OIB 05416652903, odlučujući o žalbi vjerovnika ISTO NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB 78777734730, kojeg zastupa punomoćnica, Maja Wosner, odvjetnica u Zagrebu, Zagrebačka cesta 87, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-491/2020-54 od 13. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. studenoga 2021.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-491/2020-54 od 13. srpnja 2021. i predmet se vraća tome sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Bjelovaru je obustavio postupak za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GE – PE d.o.o., Zagreb (točka I. izreke), i odredio brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom u sudskom registru (točka II. izreke).

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da je 16. studenog 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom. Na ispitnom ročištu utvrđene su tražbine II. višeg isplatnog reda i razlučni vjerovnici, dok ostalih tražbina nije bilo. Stečajni upravitelj je 7. srpnja 2021. dostavio podnesak u kojem je naveo da je Pavle Gibitz, kao bivši direktor stečajnog dužnika dostavio očitovanje o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza i uplatio sve iznose na koje se obvezao. S obzirom na to da su namireni svi vjerovnici stečajnog dužnika i trošak stečajnog postupka zajedno s pripadajućim doprinosima, te je nakon plaćanja preostalih bankarskih naknada račun stečajnog dužnika zatvoren, sud je primjenom čl. 124. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) obustavio postupak za otvaranje stečajnog postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Isto nekretnine d.o.o., navodeći, u bitnome, da nema mjesta donošenju rješenja o pristupanju dugu i obustavi postupka nakon otvaranja stečajnog postupka.

4. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi da razlučni vjerovnik nema pravo žalbe protiv rješenja o obustavi postupka koje je doneseno primjenom čl. 124. st. 5. SZ-a.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08 i 123/08; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je onoj zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer su izneseni razlozi proturječni stanju spisa i pogrešno je primijenjena odredba čl. 124. st. 5. SZ-a.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka jer je dužnik na dan 10. travnja 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1021 dana u ukupnom iznosu od 110.275,00 kn. Prvostupanjski sud je obustavio skraćeni stečajni postupak jer je utvrđeno da stečajni dužnik ima u vlasništvu nekretnine i 16. studenoga 2020. otvorio stečajni postupak nad dužnikom. Na ispitnom ročištu održanom 23. veljače 2021. ispitane su sve prijavljene tražbine te je sud donio rješenje kojim su utvrđene tražbine II višeg isplatnog reda i stečajni upravitelj obavijestio je sud o postojanju razlučnog prava na nekretnini stečajnog dužnika u iznosu od 13.000.000,00 kn.

8. Odredbom čl. 124. st. 5. SZ-a propisano je da će rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu sud obustaviti postupak. Protiv tog rješenja pravo na žalbu imaju predlagatelj i stečajni dužnik.

9. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 124. st. 5. SZ-a jer je pobijano rješenje doneseno nakon otvaranja stečajnog postupka. Naime, treća osoba može dati izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika samo u tijeku prethodnog postupka, na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (čl. 124. st. 1. SZ-a). S obzirom na to da treća osoba, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Pavao Gibtz tu izjavu nije dostavio sudu, niti je sud uopće proveo postupak ocjene izjave (čl. 124. st. 1. SZ-a) i odobrio pristupanje dugu prema čl. 124. st. 3. SZ-a ne može se izvesti zaključak da je u konkretnom slučaju došlo do pristupanju dugu prema odredbama čl. 124. SZ-a.

10. Zbog iznesenih razloga nisu postojali zakonski uvjeti za obustavu postupka prema odredbi čl. 124. st. 5. SZ-a pri čemu se napominje da izreka tog rješenja pored obustavljanja stečajnog postupka mora sadržavati odobrenje pristupa

dugu. Dakle, rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu dovodi do posljedice obustave stečajnog postupka, što ovdje nije slučaj.

11. Stoga pobijano rješenje nije doneseno prema odredbi čl. 124. st. 5. SZ-a, neovisno o tome što se sud pozvao na tu odredbu već je ono; prema svojem sadržaju, samo rješenje o obustavi stečajnog postupka, slijedom čega pravo na žalbu protiv tog rješenja nije ograničeno samo na predlagatelja i dužnika. Žalitelj je razlučni vjerovnik koji ima pravni interes za nastavak provođenja otvorenog stečajnog postupka.

12. Pored iznesenog, valja istaknuti da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 1. SZ-a) posljedično čemu je pojedinačno namirenje stečajnih vjerovnika nakon otvaranja stečajnog postupka učinjeno od strane ranijeg zastupnika po zakonu protivno cilju i svrsi stečajnog postupka.

13. Valjalo je stoga uvažiti žalbu kao osnovanu i primjenom čl. 380. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

14. U nastavku postupka će stečajni sudac nastaviti provođenje stečajnog postupka.

Zagreb, 12. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb302-9f7f2**

Kontrolni broj: **0c131-3bce2-915fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.